

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno - preko pošte (obično - preporučeno)
- 2 - 12 - 2021 god. u 1 primjeraka sa 1 priloga
Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 01. 12 2021 god.
Pismo taksirano sa _____ kuna u taksonim markama
- nedostaje takse _____ kuna - pismo primljeno bez takse
Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) 37 PŽ-5094/2021-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Potpis radnika: 34

Vraćamo presliku dijela spisa poslovni broj St-103/2018 zajedno s drugostupanjskom odlukom poslovni broj PŽ-5094/2021-2 od 2. studenog 2021., na daljnje postupanje.

Radi predaje odluke strankama i drugim zainteresiranim osobama, prvostupanjski će sud koristiti informacijski sustav te će dostavu obaviti elektroničkim putem (čl. 133.d ZPP-a).

Zagreb, 23. studenog 2021.



Ovlašteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-5094/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Baran, članice vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom ISTRA BAVARIA AGENTUR d.o.o. „u stečaju“, Poreč, Partizanska 13, OIB 16619843112, (u zemljišnim knjigama upisana kao ISTRA BAVARIA AGENTUR d.o.o. Poreč, Pionirska 1), odlučujući o žalbi ponuditelja ESCO GRUPA d.o.o. Rijeka, Marijana Stepčića 11, OIB 99771243457, kojeg zastupa punomoćnik Marko Ferri, odvjetnik iz Rijeke, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-103/18-912 od 27. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 2. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ponuditelja Esco grupa d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-103/18-912 od 27. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-103/18-912 od 27. rujna 2021. je naloženo Financijskoj Agenciji da u roku osam dana od dana dostave tog rješenja (pravomoćnog) na svojim mrežnim stranicama ponovno uputi poziv na sudjelovanje u trećoj elektroničkoj javnoj dražbi (ID nadmetanja 31601) u predmetu prodaje nekretnina stečajnog dužnika Istra bavaria agentur d.o.o. „u stečaju“, Poreč, Partizanska 13, OIB 16619843112. Uplaćene jamčevine za sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi zadržat će se na posebnom računu Agencije otvorenom za tu namjenu, te će kao ponuditelji na trećoj (ponovljenoj) e-javnoj dražbi moći sudjelovati i osobe koje su uplatile jamčevinu za sudjelovanje u nadmetanju koje je završeno 28. srpnja 2021.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je Financijska agencija 29. srpnja 2021. dostavila Izvešće o provedenoj javnoj dražbi, identifikator nadmetanja 31601, iz kojeg proizlazi da je najpovoljniji ponuditelj društvo Esco grupa koje je ponudilo za nekretnine koje su predmet prodaje iznos od 485.000,00 kn. Podneskom od 3. kolovoza 2021. Financijska agencija je obavijestila sud da je zaprimila prigovor ponuditelja Ante Vranješa na postupak provedbe navedene javne dražbe. U prigovoru, ponuditelj Ante Vranješ navodi da je predao ponudu na iznos od

475.000,00 kn, da je tajmer odbrojavao 10 minuta, a da se iznos više ponude drugog ponuditelja njemu pojavio na ekranu tek nakon isteka vremena radi čega nije bio u mogućnosti dati novu ponudu. Ponuditelj Esco grupa prigovor ponuditelja Ante Vranješa smatra neosnovanim tvrdeći da je javna dražba provedena sukladno svim pravilima. Na traženje suda, Financijska agencija je dana 19. kolovoza 2021. (list 4492. do 4493. i 4533. do 4534.) dostavila očitovanje u kojem je detaljno opisan tijek javne dražbe te je potvrđeno da su u periodu od 14:54:41 i 15:41:05 (u kojem periodu se opisani događaj zbilo) utvrđene nepravilnosti koje su utjecale na pravilan tijek i dovršetak javne dražbe obzirom se uslijed tih nepravilnosti kod korisnika Ante Vranješa nisu uredno osvježavali podaci (cijena, vrijeme završetka nadmetanja, itd.), a na što je navedeni korisnik i ukazao. Naime, ponuditelj Esco grupa je ponudu na iznos od 485.000,00 kn dala u 15:14:51, dakle upravo unutar vremena u kojem su utvrđene nepravilnosti na koje je ukazao ponuditelj Ante Vranješ, radi čega isti nije imao saznanja da njegova ponuda u iznosu od 475.000,00 kn nije više najveća ponuda. Radi navedenog, nisu ispunjene pretpostavke za donošenjem rješenja o dosudi (čl. 103. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16; dalje: OZ) jer uslijed opisanih nepravilnosti sud ne može sa sigurnošću utvrditi da li je ostvarena najviša cijena jer ponuditelju Anti Vranješu zbog neprikazivanja posljednje najviše ponude (one Esco grupe u iznosu od 485.000,00 kn) nije dana mogućnost nuđenja više cijene, pa je tako nemoguće utvrditi da li je ponuda Esco grupe najviša, odnosno da li bi bila najviša da je i Anti Vranješu bilo poznato da je postojala viša ponuda od njegove. To što je ponuditelj Ante Vranješ dao svoju zadnju ponudu u 15:14:39, a nakon ponude Esco grupe dane u 15:05:26, koja mu se očito ispravno prikazala, sve dakle unutar 14:54:41 i 15:41:05, ne dokazuje da je sustav čitavo vrijeme ispravno funkcionirao obzirom da je provjerom u Financijskoj agenciji utvrđeno da ponuditelj Ante Vranješ u tom periodu nije imao aktivnu niti jednu konekciju za primanje push poruka niti je aplikacija u tom periodu bila u polling modu, a što znači da nije mogao uredno primiti relevantne obavijesti, što ne isključuje da je neke obavijestio primao, no svakako isključuje mogućnost utvrđenja da je sve obavijesti uredno primao i da je postupak proveden pravilno. Konačno, ni Financijska agencija ne zna točno kako i zašto je došlo do opisane nepravilnosti (navodi u očitovanju da se dogodio „određeni scenarij“), no nesporno je utvrdila da je nepravilnost postojala i da se korisniku Anti Vranješu nisu prikazivale ispravne informacije na zaslonu računala, a radi čega je isporučena nova verzija aplikacije kako bi se ubuduće izbjegle ovakve situacije. Takva nepravilnost nije nepravilnost iz čl. 29. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 156/14, 1/19 i 28/21) jer nepravilnosti iz tog članka podrazumijevaju nedostupnost centralnog sustava elektroničke javne dražbe, a što konkretno nije slučaj, pa su neosnovane tvrdnje ponuditelja Esco grupe da bi prigovor ponuditelja Ante Vranješa bio nepravovremen. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom odredbe čl. 45. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) te čl. 97., čl. 99. st. 1. i čl. 103. OZ-a odlučiti o ponavljanju javne dražbe.

3. Protiv tog rješenja je žalbu podnio ponuditelj Esco grupa d.o.o. iz svih žalbenih razloga te predlaže da ovaj sud u cijelosti ukine pobijanu odluku te da naloži prvostupanjskom sudu donošenje odluke o dosudi predmetna ovrhe najpovoljnijem ponuditelju, odnosno njemu. U žalbi u bitnome ističe da su povrijeđena pravila

ovršnog postupka pa odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer je Financijska agencija provela postupak elektroničke javne dražbe te nisu utvrđene nezakonite ili nepravilne radnje Financijske agencije stoga egzistira njegova najpovoljnija ponuda. Ističe i da samo Pravilnik o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku propisuje da se dražba produljuje ako dođe do tehničkih nedostupnosti zbog kojih su ponuditelji onemogućeni neometano davati ponude, a ovo nije takva nedostupnost. Stoga smatra da nije bilo uvjeta za određivanje nove elektroničke javne dražbe.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

6. Iz dostavljenog dijela spisa u bitnom proizlazi da su u tijeku provođenja elektroničke javne dražbe utvrđene nepravilnosti koje su utjecale na pravilan tijek i dovršetak javne dražbe obzirom se uslijed tih nepravilnosti kod korisnika Ante Vranješa nisu uredno osvježavali podaci (cijena, vrijeme završetka nadmetanja, itd.), a na što je navedeni korisnik i ukazao. Predmetni tehnički nedostatak je bio na samom kraju elektroničke javne dražbe i to u periodu od 14:54:41 i 15:41:05 zbog čega ponuditelj Ante Vranješ nije imao informacija o danim drugim ponudama a nije mogao ni dati daljnju višu ponudu.

7. Neosnovano žalitelj ističe da su u konkretnom slučaju povrijeđena pravila postupka kada je sud prvog stupnja odlučio da se ponovo održi treća elektronička javna dražba, jer su se u ovom slučaju dogodile određene tehničke nepravilnosti zbog kojih se ne može ostvariti svrha samog postupka dražbe. Naime, cilj prodaje imovine u stečajnom postupku je da se postigne najpovoljnija cijena i da svi ponuditelji imaju jednaku mogućnost sudjelovanja na elektroničkoj javnoj dražbi. Stoga, u okolnostima postojanja tehničkih nedostataka nije svim ponuditeljima omogućeno sudjelovanje pod jednakim uvjetima.

8. Neosnovano se žalitelj poziva i na pravila navedena u Pravilniku o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku u pogledu produljenja trajanja javne dražbe, jer u tim slučajevima Financijska agencija ima posebno ovlaštenje sama, bez posebne odluke suda produljiti vrijeme trajanja elektroničke javne dražbe. No, u ovom slučaju je bila potrebna posebna odluka suda temeljem koje se ponavlja treća elektronička javna dražba s obzirom da su postojali tehnički nedostaci i to na samom kraju trajanja elektroničke javne dražbe.

9. Neosnovano se žalitelj poziva i na povrede pravila ovršnog postupka, jer se navedena pravila u stečajnom postupku primjenjuju podredno uvažavajući cilj i svrhu provođenja stečajnog postupka, a to je što bolje namirenje vjerovnika stečajnog

dužnika. Dakle, kod donošenja odluka u stečajnom postupku i podrednoj primjeni pravila iz ovršnog postupka, sudovi moraju voditi računa upravo o cilju i svrsi provođenja stečajnog postupka te ocjenjivati koja se pravila ovršnog postupka mogu primijeniti uvažavajući svrhu i cilj postupka.

10. Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima žalitelj nije uspješno osporilo prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilno i zakonito donio pobijanu odluku. Prvostupanjski sud je na temelju potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, koje nije proturječno ispravama u spisu, valjano primijenio materijalno pravo.

11. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 2. studenog 2021.

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKA ŠABARIĆ
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:

26-11-2021
12:45:06



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97-#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ŠABARIĆ ZOVKO
G=BRANKA
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb301-7e223**

Kontrolni broj: **00ebd-753d6-9dbff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

RI2
52000

11.000 kg

PAZIN

CP270544000HR

10200

1.12.21
4:37:37

Hrvatska
pošta

4
11000
P
CP 27 054 400 0 HR

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1
52000 PAZIN